



- *Garoña de nuevo en funcionamiento.*
- *Sustituir las nucleares españolas costaría entre 15.000 y 20.000 millones de euros.*
- *Nuestro entorno: la floración del Valle de Caderechas y el águila perdicera.*
- *¿Cuanto cuesta prescindir de la energía nuclear? (y II).*



NOTICIAS DEL PROYECTO DE EMPRESA

Durante las últimas semanas la Parada de Recarga y Mantenimiento ha centralizado la actividad de todos los grupos de trabajo del Proyecto de Empresa. Durante las semanas previas y durante el desarrollo de los trabajos de Parada se han implantado algunas de las mejoras propuestas por los equipos de desarrollo de actividades. El mismo desarrollo de la Parada ha sido ocasión para comprobar cómo la implantación de las mejoras surgidas de las propuestas de los equipos han dado sus frutos. Es el caso de los objetivos relacionados con la mejora de la cultura de seguridad en la instalación, singularmente de los relacionados con el mantenimiento y con la dosis operacional. A la vista de los excelentes resultados operativos obtenidos por la Central durante el último ciclo operativo, puede afirmarse que el desarrollo e implantación del Proyecto de Empresa durante el ciclo XXIII ha sido muy satisfactorio.

En paralelo han continuado los trabajos de otros grupos de trabajo, como el de operación a largo plazo de la Central, que está dando pasos muy significativos para poder tener a punto toda la documentación necesaria relacionada con la renovación del permiso de funcionamiento a finales de este año o comienzos del próximo, meses antes de la fecha fijada por el Consejo de Seguridad Nuclear.

El ciclo operativo que ha comenzado con la puesta en servicio de la central de Santa María de Garoña –el número XXIV desde el comienzo de operación de la Central- va a significar la consolidación de los objetivos logrados en el ciclo anterior y, al mismo tiempo, la oportunidad de marcar nuevos objetivos que se materializarán en la nueva fase del Proyecto de Empresa que se lanzará en las próximas semanas y en la que ya han comenzado a trabajar un grupo de técnicos de Nuclenor.

VAN DICIENDO...

Energía en suspenso

Nuestro abastecimiento energético depende de los Ministerios de Industria y Medio Ambiente. El problema, de por sí complejo por las decisiones erróneas tomadas en el pasado socialista, se complica aún más con la variable de Kioto.

Según ambos departamentos, el Gobierno está decidido a abandonar la producción de energía eléctrica a partir de la energía nuclear. Primero se dijo que "progresivamente", aunque ahora quieren acelerarse dichos planes. Además el Ejecutivo no tiene previsto el cierre de las centrales térmicas de carbón para adaptarse a las exigencias del Protocolo de Kioto y del Plan nacional de asignación de derecho de emisión, que se aplicará en el período 2005-2007.

Pues bien, por más que se empeñe el Gobierno, si se quiere aplicar el mencionado Protocolo para ajustar nuestras emisiones de gases contaminantes a sus exigencias, no podemos dejar de considerar la producción de energía

nuclear y la reconversión del carbón, hoy sostenido por miles de millones de ayudas. Ya apenas existen argumentos contra la evidencia de que las centrales nucleares producen energía más limpia, más barata y de forma más eficiente o rentable. Si tememos por los residuos radiactivos y su peligrosa longevidad, no podemos eludir que las centrales térmicas convencionales expulsan grandes cantidades de arsénico, plomo, cadmio o mercurio a la atmósfera.

Si todo lo que aportan al respecto los responsables políticos es lo visto hasta ahora, seguiremos abocados a seguir pagando una de las energías más caras. También a importar energía producida en centrales nucleares francesas o mantener un mercado intervenido en precios, oligopólico y controlado en fusiones o adquisiciones, lo que desincentiva inversiones en infraestructuras, además de empeorar nuestro retraso en la muy necesaria adaptación energética.

Fuente: LA GACETA DE LOS NEGOCIOS,
03-11-2004.

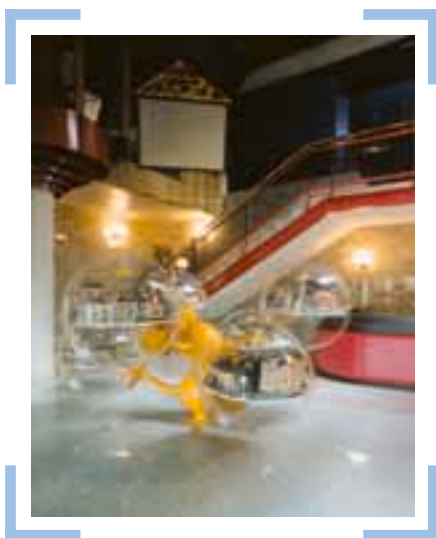
"no podemos dejar de considerar la producción de energía nuclear y la reconversión del carbón..."

VISITAS A LA CENTRAL

Durante el primer trimestre de 2005 el Centro de Información de la central nuclear de Santa María de Garoña fue visitado por 2.049 personas, en 61 grupos.

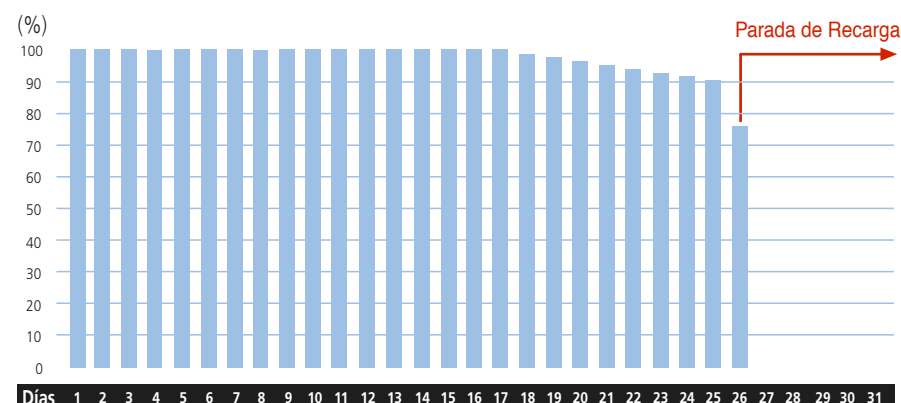
De entre las últimas visitas destacan:

- Grupo de inspectores del Consejo de Seguridad Nuclear.
- Personal de Iberdrola-Generación de La Rioja.
- Profesores y Alumnos de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Cantabria, de la Facultad de Medicina de la Universidad del País Vasco y de la Facultad de Periodismo de la Universidad de Burgos.



GAROÑA: OPERACIÓN Y PRODUCCIÓN DE ENERGÍA

ENERGÍA PRODUCIDA EN FEBRERO DE 2005



Desde el 1 al 25 de febrero la Central operó con normalidad, si bien a partir del día 10 la producción comenzó a disminuir como consecuencia del agotamiento del combustible nuclear. El día 26 se inició la bajada de potencia para desacoplar el generador a las 00:00 horas del día 27 y dar comienzo a la Parada de Recarga y Mantenimiento que se prolongó hasta el 30 de marzo.

ENERGÍA PRODUCIDA EN MARZO DE 2005



Si siguiendo el programa previsto, a las 10:29 horas del día 30 de marzo la Central se conectó de nuevo a la red eléctrica nacional después de la Parada de Recarga y Mantenimiento iniciada a las 00:00 horas del día 27 de febrero.

LA CENTRAL DE GAROÑA EN EL SENADO

El ministro de Industria, Comercio y Turismo, José Montilla, dijo el pasado día 16 de marzo en el Senado que el Gobierno no se pronunciará sobre el cierre de la central de Santa María de Garoña hasta recibir el informe del Consejo de Seguridad Nuclear, pero añadió que la planta está cumpliendo con su cometido de acuerdo con las normas de seguridad. Asimismo, el titular de Industria recordó que el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) otorgó una calificación de "excelente" a la Central en el año 2003.

En respuesta a una pregunta de la senadora del Grupo Mixto, Isabel López de Aulestia, Montilla recordó que la Central está sometida a "un proceso continuo de revisión de las condiciones de seguridad" y que la última revisión periódica se llevó a cabo en 1999, y tras la misma se iniciaron

"algunos planes de seguridad específicos"

La normativa de seguridad española, explicó, "responde estrictamente a criterios internacionales, y exige a las centrales que informen al Gobierno y al Consejo de Seguridad Nuclear sobre las medidas adoptadas para adecuar su actividad a los requisitos de seguridad".

Asimismo, señaló que durante 2003 el OIEA llevó a cabo en la evaluación de la seguridad de la instalación, "comparándola con las mejores prácticas existentes en las centrales nucleares del mundo", y según sus informes, "esta evaluación se llevó a cabo con resultados excelentes", por lo que, añadió, "la Central está cumpliendo con sus obligaciones de acuerdo con las normas de funcionamiento".

"La central de Garoña ha sido calificada como «excelente» por el OIEA"

GAROÑA DE NUEVO EN FUNCIONAMIENTO

FINALIZÓ LA PARADA DE RECARGA Y MANTENIMIENTO. COMIENZA EL CICLO XXIV DE OPERACIÓN



A las 10:29 horas del día 30 de marzo se conectó de nuevo a la red eléctrica nacional la central nuclear de Santa María de Garoña. Finalizaba de esta manera la Parada de Recarga y Mantenimiento de la planta que comenzó el pasado día 27 de febrero. Durante los 31 días transcurridos se llevaron a cabo más de 5.300 actividades, con el fin de asegurar el funcionamiento óptimo de la Central durante el ciclo XXIV de operación.

Desde su conexión a la red eléctrica nacional tras la Parada de Recarga los técnicos de Garoña realizaron un conjunto de pruebas y comprobaciones de diferentes equipos y sistemas de la Central. La Central alcanzó el 100% de potencia a las 4:30 horas del día 1 de abril.

TRABAJOS DE LA PARADA

Los trabajos programados, cuyo **objetivo prioritario ha sido la calidad y la seguridad de las personas y de la instalación**, se desarrollaron siguiendo el programa previsto, lo que ha permitido cumplir los principales parámetros establecidos inicialmente.

Trabajos más importantes

Las actividades más significativas llevadas a cabo en la planta durante la Parada de Recarga han sido la sustitución de 112 elementos combustibles y las actividades e inspecciones relacionadas con el reactor.

Entre los trabajos de mantenimiento, modernización y puesta al día de la instalación que se han desarrollado destacan:

- Sustitución de electroválvulas piloto en el sistema de parada automática del reactor.
- Modificación en válvulas interiores de aislamiento de vapor principal.
- Adaptación a nueva normativa de equipos del sistema de habitabilidad de sala de control.
- Revisión del cuerpo de alta de la turbina y del generador eléctrico.
- Sustitución de cables en edificio de reactor y contención primaria. (14 km. de cables sustituidos).
- Puesta en servicio de un nuevo transformador de arranque.

Entre los trabajos de mantenimiento e inspecciones que se han realizado es preciso señalar los correspondientes a las penetraciones de los accionadores de las barras de control. En la parada de este año, de acuerdo con el Consejo de



Seguridad Nuclear (CSN), se ha ampliado el número y cobertura de las inspecciones llevadas a cabo. Los resultados obtenidos son satisfactorios ya que se ha constatado que las soluciones implantadas singularmente la inyección de hidrógeno detienen la evolución del fenómeno. De hecho no ha sido necesario instalar ningún nuevo sello mecánico.

Personal

Para desarrollar los trabajos programados han colaborado más de **1.500 personas de 70 empresas**. Estas cifras suponen un notable esfuerzo logístico y organizativo en el que han participado más de 150 personas. En este sentido es preciso indicar que más de 170 personas de la comarca de Las Merindades y cerca de 300 de Miranda de Ebro han colaborado este año en la Parada de Recarga de Santa María de Garoña.



LAS CENTRALES NUCLEARES ASUMEN LOS COSTES DE GESTIÓN DE LOS RESIDUOS RADIATIVOS

A partir del 1 de abril de 2005, según el decreto ley 5/2005, las empresas eléctricas deben abonar a la Empresa Nacional de Residuos Radiactivos, ENRESA, los costes de las actividades previstas en el V Plan General de Residuos Radiactivos. Estos costes, tal y como señala el decreto, se basan en los kilovatios hora (kWh) brutos producidos por cada una de las nueve unidades nucleares españolas. Para ello se asigna un valor unitario de 0,186

céntimos de euro por kWh, con las excepciones de José Cabrera, 0,216, Santa María de Garoña, 0,220 y Cofrentes, 0,205.

La nueva redacción de la disposición adicional señala que el Estado asumirá la titularidad de los residuos radiactivos una vez que se haya procedido a su almacenamiento definitivo.

Fuente: BOE, 14 marzo 2005.



Acondicionamiento de residuos en el centro de almacenamiento de El Cabril

SUSTITUIR LAS NUCLEARES ESPAÑOLAS COSTARÍA ENTRE 15.000 y 20.000 MILLONES DE EUROS

Acabar con la energía nuclear a medio plazo tiene un coste muy elevado, que en la actualidad parece inasumible. LA GACETA DE LOS NEGOCIOS analizaba este asunto en sus páginas.

Sustituir por energías renovables los nueve reactores nucleares (7.900 MW de potencia) que están funcionando en nuestro país costaría entre 15.000 y 20.000 millones de euros, dependiendo de la alternativa elegida. A esta cantidad habría que sumar las consecuencias del empleo, ya que el cierre forzaría el despido progresivo de 20.000 trabajadores, el impacto económico en las zonas donde están instaladas las nucleares y la pérdida de ingresos fiscales por parte de los municipios.

A todo esto hay que añadir el alto coste del desmantelamiento de las centrales que dejan de funcionar. Cerrar definitivamente Zorita y deshacerse de sus residuos convencionales y radiactivos supondrá más de 100 millones de euros, según los responsables de la planta.

Según la información facilitada por los responsables del Foro Nuclear, una central genera 250 empleos fijos y las que tienen dos reactores, en torno a 900. Mientras, una central eólica apenas requiere media docena de personas para su mantenimiento. El impacto económico de cada unidad nuclear en la zona donde está instalada es de 18 millones de euros anuales -162 millones de euros en total-. Además, los municipios de las zonas de influencia de

las centrales reciben 27 millones de euros al año en concepto de impuestos y cánones.

Ni siquiera cumpliéndose el objetivo más optimista del Plan de Fomento de Energías Renovables, que prevé para 2010 un total de 21.538 GWh de eólica, 13.949 GWh de biomasa y 218 GWh de solar fotovoltaica podrían sustituirse los más de 61.900 GWh que producen las centrales nucleares.

Por tanto, teniendo en cuenta el progresivo aumento de la demanda eléctrica, sería necesario mantener el actual parque nuclear "e incluso aumentarlo con la construcción de nuevas plantas", aseguran desde el Foro.

Kioto, el petróleo y la falta de renovables

Desde el pasado marzo los mensajes en torno a lo nuclear han sido confusos. El espectacular alza del crudo, el Protocolo de Kioto y la falta de una alternativa sólida en renovables hace cuestionar el planteamiento inicial de cerrar las centrales nucleares según se vaya agotando su ciclo de vida.

Es prioritario cumplir con el Protocolo de Kioto, especialmente duro con las emisiones contaminantes; en este contexto parece adecuado contar con una alternativa sólida a la casi testimonial implantación de energías renovables y tener un comodín ante un barril de petróleo en 50 dólares.

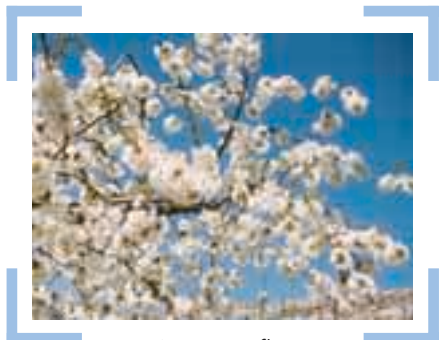
Fuente: Extraído del artículo de Enrique Morales, publicado en LA GACETA DE LOS NEGOCIOS el 8-11-2004.



LA FLORACIÓN DEL VALLE DE CADERECHAS Y EL ÁGUILA PERDICERA: Un

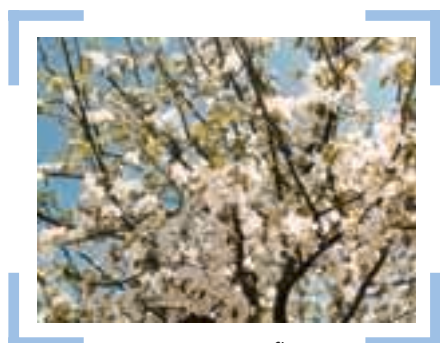
El Valle de Caderechas se transforma, durante apenas unos días, en un vistoso enclave

El águila perdicera necesita un medio natural bien conservado para vivir.



Cerezo en flor.

El Valle de Caderechas es un rincón natural que resulta muy atractivo para el visitante que lo descubre por primera vez ya que rompe con el paisaje cerealista de la comarca en la que está enclavado, La Bureba. Como comarca de contrastes, en pocos kilómetros se pasa, en la época de la primavera, de extensos y llanos campos donde el trigo, la cebada y el girasol llegan hasta el horizonte, a una zona en la que los árboles son los dominantes del paisaje.



Manzano en flor.

En los pueblos del Valle de Caderechas, que conforman una demarcación geográfica limitada por las estribaciones de la Sierra de Oña y el Páramo de Masa, y en los que se dan unas condiciones microclimáticas, según los estudios, ha estallado el espectáculo de la floración de los cerezos. En los principios de la estación primaveral el aspecto desde la lejanía hace pensar a los que se acercan a las Caderechas en que, por un extraño fenómeno meteorológico, una nevada ha cubierto de blanco el campo. Aproximándose más se comprueba que la causa de este aspecto viene dada por las miles de flores de los cerezos que brotan en esta época y que son el medio de vida tradicional de los ahora escasos habitantes. Hasta hace pocos años sólo ellos podían contemplar esta estampa, pero desde hace algún tiempo cientos de turistas también quieren ser testigos de este fenómeno natural. Muchos de ellos aseguran que el "Jerte burgalés", como así lo denominan, "es tan bonito como el de Extremadura y además lo tenemos más cerca".



El fruto del esfuerzo.

Las estrechas carreteras que serpentean por el valle permiten estar muy cerca de las huertas, los pinares y las fincas de frutales conservados gracias al esfuerzo continuado de varias generaciones.

Mano a mano con los cerezos, los manzanos también constituyen la principal cosecha de fruta que se da en la zona, muy conocida en los mercados. La suma de ambas producciones permiten que los apenas medio centenar de productores obtengan su sustento para todo el año.

Fruto de tesón y sacrificio

La existencia de esta auténtica isla de frutales en medio del mar de trigo, ha sido fruto del tesón de unos irreductibles vecinos del valle que, a pesar de no contar con ayudas oficiales y de depender de los caprichos de la meteorología, decidieron apostar por mantener la producción a toda costa y buscar la fórmula de que se reconociera su tesoro. Conseguir que las cerezas y las manzanas del Valle de Caderechas alcanzaran protagonismo en la campaña de 2004, al obtener una marca de garantía concedida por la Junta de Castilla y León, ha sido el justo premio a tanto esfuerzo.

Cómo llegar

Uno de los accesos más utilizado para recorrer el Valle de Caderechas arranca de la localidad de Terminón (situada en la carretera que une Briviesca con Oña). La siguiente localidad es Bentretea, que da paso a Cantabrana. Desde allí se llega hasta Quintanaopio, donde existe una bifurcación que acaba llegando al mismo lugar y en la que el viajero tendrá que decidir. Un poco antes ha podido adentrarse en Herrera.

Si en Quintanaopio decide tomar la mano derecha se encontrará con las localidades de Ojeda, Madrid de las Caderechas y Huéspeda. Si opta por la mano izquierda podrá conocer Río Quintanilla, Aguas Cándidas, Hozabejas, Rucandío y acercarse hasta Huéspeda y, de nuevo, Madrid de las Caderechas.

Un reto medioambiental para nuestro entorno.

Ve natural de pueblos blancos gracias a los miles de cerezos que lo jalonan.

Un ave indicadora de la calidad del medio ambiente

En general, las rapaces son muy exigentes con su hábitat. Son unas vecinas muy especiales, que tenemos el privilegio y la responsabilidad de proteger, porque así conservamos también nuestra propia calidad de vida.

La presencia de rapaces como el águila perdicera en nuestro entorno es indicadora del buen estado de conservación del territorio y de su calidad ambiental. No obstante, es una especie protegida y catalogada como "vulnerable" en el territorio español según el Catálogo Nacional de Especies Amenazadas. Se trata del ave más amenazada en la Comunidad de Castilla y León y, por su reducido número, puede considerarse en peligro de extinción en la provincia de Burgos. Se encuentra en una alarmante situación, ya que en los últimos 20 años se ha perdido cerca del 80% de su población, que ha pasado de 26-27 parejas en los años 80 a las 2 parejas y 8 individuos solitarios del año 2004.

Ficha técnica

Nombre común: Águila perdicera.

Nombre científico: *Hieraaetus fasciatus*.

Su aspecto es el de un águila de tamaño medio, algo más pequeña y con alas más cortas que las especies del género *Aquila* y con una envergadura entre 155 y 160 centímetros. Está dotada de una gran potencia de vuelo y una enorme capacidad acrobática comparable, para muchos autores, con la del propio azor. Con plumaje oscuro en las alas y blanco en el cuerpo, suele mostrar una mancha blancuzca entre los hombros. Las partes inferiores, de color blanco sedoso, estriadas, contrastan con la banda oscura que recorre las alas, largas y estrechas. Su cola es más bien larga, con tenues franjas, y una banda terminal ancha y oscura.

Sedentaria y monógama, forma pareja estable y juntos exploran un territorio de varios centenares de kilómetros cuadrados. Selecciona su territorio entre aquellos lugares donde haya buenas zonas de cría (cortados) y abundancia de presas.

El momento de la crianza

La puesta puede llevarse a cabo desde finales de enero hasta la primera quincena de mayo. Suele poner dos huevos, raramente tres, que son incubados entre

39 y 41 días. El pollo permanecerá en el nido durante dos meses antes de su primer vuelo. Normalmente la emancipación se produce durante los meses de julio y agosto. Los juveniles comienzan a abandonar el nido a finales de la primavera. Paulatinamente se alejan de los territorios de cría y vagan buscando zonas aptas para su establecimiento.

El mito perdicero

A pesar de su nombre, el águila perdicera se alimenta principalmente de conejos. El nombre le ha granjeado la enemistad de los cazadores que, con frecuencia, la han tratado como una alimaña competidora para la caza.

El Proyecto LIFE

La observación del águila perdicera es todo un espectáculo sorprendente. Pasear y descubrir nuestras ZEPAs (Zona de Especial Protección para las Aves) puede contener el regalo inesperado del avistamiento de alguna de estas aves, pero hay que tener en cuenta que son animales muy sensibles a la alteración del hábitat: basuras, fuego, ruidos... Las mejores horas del día para poder verlas son las primeras de la mañana o las últimas de la tarde y la época de reproducción es un momento crítico para estas aves, por lo que hay que evitar las molestias innecesarias.

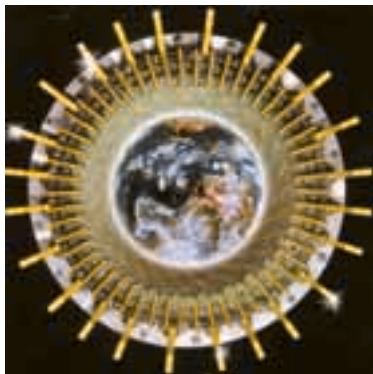
El área de distribución de este águila en Burgos se concentra en seis ZEPAs localizadas, en su mayoría, en el tercio norte de la provincia.

El colectivo investigador, los técnicos de la Junta de Castilla y León, el movimiento ecologista y gran parte de la ciudadanía viene reclamando la necesidad urgente de conservar esta especie que forma parte de nuestro valioso patrimonio natural. Por ello, La Junta de Castilla y León ha presentado a la Unión Europea un Proyecto LIFE para la conservación del águila perdicera en la ZEPA de Burgos, que fue aprobado en el 2002. Tiene un plazo de ejecución de 4 años y contempla distintas líneas de trabajo dirigidas a favorecer y mejorar la delicada situación de esta especie en el ámbito provincial.

Si en el paseo por nuestro entorno encuentras algún ave herida puedes contactar con el **Centro de Recuperación de Animales Silvestres de Burgos, teléfono 947 461 189.**



¿CUÁNTO CUESTA PRESCINDIR DE LA ENERGÍA NUCLEAR? (Y II)



En la primera parte de este artículo, publicado en el número 101 de INFO, se iniciaba el análisis de las consecuencias que en Bélgica va a tener la decisión que tanto Bélgica como Alemania y Suecia -que dependen de la energía nuclear de bajo coste y libre de emisiones para una parte importante de su generación- han adoptado, por motivos políticos, de eliminar sus programas nucleares por etapas. Ahora se enfrentan a la realidad de sustituir esa fuente, lo cual será muy costoso, con unos precios de energía más altos y más emisiones de gases de efecto invernadero. En la segunda parte del reportaje analizamos la situación en Alemania y Suecia.

En la actualidad las plantas de carbón proporcionan más de la mitad de la electricidad de Alemania, y el gas natural un 9%. Además, en los próximos 15 años el país pretende eliminar unos 40.000 MW de plantas de combustible fósil.

No se pueden sustituir los 21.000 MW de capacidad nuclear instalada –además de la capacidad de combustible fósil retirado– con la construcción de más parques eólicos y plantas de gas natural, según Urz Claassen, director general de Energie Baden-Württemberg AG

¿Qué significará esto para el compromiso de Alemania de reducir las emisiones de dióxido de carbono? “No es un problema ahora,” dice Pfaffenberger. Pero cree que el objetivo del Gobierno actual de reducir las emisiones en un 40% antes de 2020 es “imposible, totalmente imposible, salvo que restrinjamos drásticamente el consumo de energía en los sectores de transporte y residencial, lo cual no parece viable.”

Sin la energía nuclear, dice Pfaffenberger, “tendremos que despedirnos de ser pioneros en la política climática”.

Además, con la ausencia de la energía nuclear en la mezcla de generación, los costes de la generación de la electricidad podrían triplicarse, dice Helmut Alz de RWE-Rhein-Ruhr AG. Y luego pregunta; ¿Qué efecto tendrán estos costes inflados en la competitividad de la industria alemana?

Conflicto de objetivos energéticos

En Suecia también preocupa el impacto

que tendrá la eliminación por etapas de la energía nuclear en las industrias eléctricas del país: el acero, la pulpa y el papel. Las centrales nucleares proporcionan aproximadamente la mitad de la electricidad de Suecia, dice Carl-Erik Wikdahl de Energiforum AB, lo cual es importante para la economía del país y el crecimiento industrial. Bo Byland, nombrado por el Gobierno para negociar un acuerdo con las empresas suecas para el cierre de las centrales nucleares, ha dicho que todos deben enfrentarse a conflictos en los objetivos de política energética. Según Byland, no se podrá llegar a ningún acuerdo sin una reevaluación del ambicioso objetivo sueco de reducir emisiones y la aceptación de la necesidad de una enorme dependencia de centrales de gas natural. Al cerrar las centrales nucleares del país, dice Jan Eric Moreau, secretario para la energía de la organización laboral Land Organisationen, “será imposible” que el país cumpla su objetivo de reducir las emisiones en un 4%.

Es difícil ver como la capacidad nuclear de Suecia podría ser reemplazado por algo que no emita dióxido de carbono, dice Bo Källstrand, director de Svensk Enero. Aunque el país tiene un importante potencial para la energía hidráulica, el Parlamento ha restringido su expansión. Políticamente se están promocionando dos opciones: la energía eólica y la biomasa. Pero en un informe reciente, la Agencia Internacional de la Energía dijo que es “extremadamente difícil” que Suecia consiga sustituir la energía nuclear perdida con eficacia y renovables.

Es probable que la cogeneración de gas sea una parte importante de la nueva capacidad de producción en Suecia.

El problema, dice Källstrand, es el acceso limitado que tiene Suecia al gas natural. “Nuestra red sólo cubre la parte sur del país y el gas natural es marginal en nuestro equilibrio energético,” dice. Si el país opta por una mayor dependencia del gas natural tendrá que venir de Noruega o Rusia.

Y Suecia tendrá que pagar el precio. “Si empezamos a utilizar más gas natural, subirá el precio de la electricidad,” dice Moreau, que también es directivo de la Agencia Sueca de Energía. Esto significa que subirá el precio de la electricidad en

“En Suecia también preocupa el impacto que tendrá la eliminación por etapas de la energía nuclear”

la región nórdica, dice Källstrand porque Suecia forma parte de la red de energía nórdica.

Suecia cerró Barsebäck I en 1999. No se llegó a ningún consenso en las negociaciones entre el gobierno y los operadores sobre el programa de cierre de las otras once centrales nucleares, pero el gobierno sueco decidió recientemente que Barsebäck 2 saldrá de la red en 2005. Sin embargo, esto contradice una resolución parlamentaria que establece que Barsebäck no se puede cerrar hasta que la electricidad perdida haya sido compensada con una nueva producción de renovables o con una reducción del consumo.

Aunque el Ministerio Sueco de Industria, Empleo y Comunicaciones dice que la decisión política de eliminar la energía nuclear por etapas está basada en una "mayoría estable" las encuestas de opinión pública dicen lo contrario. Desde 1996, ha crecido el porcentaje de suecos que dan mayor prioridad a la reducción de emisiones de gases de efecto invernadero, y también ha crecido el porcentaje de los que están a favor de seguir operando las centrales nucleares del país. En 2001, tres cuartas partes de los encuestados apoyaban la energía nuclear y a finales de 2003 ese porcentaje había subido al 84%.

Es esencial un debate público legítimo

A primeros de año, el Comité Económico y Social Europeo –que actúa como asesor para la Unión Europea (UE)– dijo que Europa necesita sus centrales nucleares. En su informe – adoptado por la UE– el comité dijo que era "completamente irrazonable" pensar que la energía renovable podría sustituir a la generación nuclear en Europa. Indicó las ventajas de la energía nuclear con respecto a la garantía de suministro y a sus precios estables y competitivos.

El comité manifestó que creía que el abandono parcial o total de la energía nuclear pondría en peligro el compromiso de la UE para reducir emisiones de gases de efecto invernadero. Recomendó que se hiciera un esfuerzo para comunicar los puntos importantes – "garantía de suministro, sin emisiones de dióxido de carbono y precios competitivos"– para garantizar un debate público crítico.

El futuro de la energía en Europa depende de un debate abierto y objetivo sobre los beneficios de la energía nuclear. En junio de 2004, Loyola de Palacio, Comisaria Europea de Energía y Transporte, dijo que el sector nuclear es esencial para la competitividad, calidad de vida y liderazgo de la EU.

Fuente: Advanced Nuclear Power, noviembre 2004.

El futuro de la energía en Europa depende de un debate abierto y objetivo sobre los beneficios de la energía nuclear

JAPÓN REVISIA SUS OBJETIVOS DE EMISIONES DE CO₂. LA INDUSTRIA PIDE MÁS CAPACIDAD NUCLEAR

Japón ha anunciado una revisión de sus objetivos sobre la emisión de CO₂ relacionadas con la energía y dice que está tomando medidas adicionales para cumplir sus obligaciones con el Protocolo de Kyoto.

El Subcomité de Oferta y Demanda del Comité Asesor de Recursos y Energía Naturales publicó las revisiones el 23 de febrero de 2005, después de concluir que el país no va a cumplir con el objetivo de reducir las emisiones de gases de efecto invernadero en un 6% antes de 2012, comparado con los niveles de 1990.

No obstante, el Subcomité dijo que con las medidas existentes para la

reducción de emisiones, los niveles de emisión anuales habrían incrementado en un 6% con respecto a los niveles de 1990. Por lo tanto, tiene que reducir las emisiones en un 12% anual si quiere cumplir con sus compromisos de Kyoto.

Comentando sobre los objetivos de la industria, Yosaku Fuji, presidente de la Federación Japonesa de Empresas de Energía Eléctrica, expresó su apoyo a un plan para aumentar los factores de capacidad de las centrales nucleares. Dijo, "La energía nuclear es la mejor carta para las contramedidas del efecto invernadero, reduciendo los costes extras."

Fuente: Foro de la Industria Atómica de Japón



C. N. japonesa.

RÉCORD EN 2004 DE LA PRODUCCIÓN MUNDIAL DE ELECTRICIDAD DE ORIGEN NUCLEAR

La generación nuclear de electricidad en el mundo alcanzó en el año 2004 un máximo histórico de 2.686 millones de MWh.

En la actualidad, existen 441 reactores nucleares en funcionamiento localizados en 32 países, que producen el 16% de la electricidad que se consume en el mundo, con una potencia total de 367.253 MWe. Durante el pasado año, comenzaron a funcionar 6 nuevos reactores (Hamaoka 3 en Japón, Ulchin 6 en Corea del Sur, Kalinin 3 en Rusia, Khmel'nitski 2 y Rovno 4 en Ucrania y Qinshan II-2 en China). También, en 2004, la central nuclear canadiense Bruce A-3 reanudó su funcionamiento

tras varios años parada. Por otro lado, en 2004, dejaron de funcionar cinco reactores: las unidades 1, 2, 3 y 4 de Chapelcross en el Reino Unido e Ignalina 1 en Lituania.

Actualmente, el número de centrales nucleares en construcción es de 25, localizadas en nueve países. Además, en el mundo hay varios proyectos de construcción de reactores, que se pondrán en marcha en los próximos cinco años. En 2004 comenzaron las obras de construcción de los reactores Tomari 3 (866 MWe) en Japón y Kalpakkam (470 MWe) en la India.

Fuente: Atomwirtschaft-Atomtechnik, enero 2005; Nucleonics Week, 10 febrero 2005.

UNO DE LOS FUNDADORES DE GREENPEACE APOYA LA ENERGÍA NUCLEAR

Uno de los fundadores de Greenpeace, Patrick Moore, ha criticado a los activistas ambientales, particularmente a Greenpeace y Amigos de la Tierra, por "abandonar la ciencia y la lógica a favor de la emoción y el sensacionalismo".

Moore escribió en el periódico The Miami Herald, el 30 de enero de 2005, que dichas organizaciones continúan su labor como grupos

de presión contra la energía nuclear y añadió que las energías renovables, como el viento, la geotermia y la hidráulica son parte de la solución, pero la energía nuclear es la única fuente que, sin emitir gases de efecto invernadero, puede de manera efectiva sustituir a los combustibles fósiles y satisfacer la demanda global.

Fuente: Energy Information Digest, febrero 2005.



BUSH DICE QUE EE.UU. DEBE EMPEZAR A CONSTRUIR CENTRALES NUCLEARES DE NUEVO

Alaba el modelo francés

“Para garantizar un suministro diverso de energía que reduce la dependencia del petróleo del extranjero, EE.UU. debe promocionar una energía nuclear segura y limpia y empezar a construir centrales nucleares de nuevo,” ha dicho el presidente George Bush.

En un discurso en Ohio el pasado 9 de marzo, Bush dijo que la energía nuclear puede generar enormes cantidades de electricidad sin emitir contaminación al aire o gases invernaderos. “Estados Unidos no ha encargado una central nuclear desde 1970, y es hora de empezar a construir de nuevo,” dijo.

El Sr. Bush dijo que mucha gente está preocupada por la seguridad de la energía nuclear. No obstante, décadas de experiencia y avances tecnológicos han demostrado que es fiable y segura. “Estamos haciendo los primeros trámites para conceder licencias para la construcción de nuevas centrales, porque un futuro seguro para la energía tiene que incluir la energía nuclear.”

Por otro lado, en unas declaraciones hechas recientemente

ante la Asociación de la Pequeña Empresa, en las que desveló las líneas maestras de su plan energético, el presidente Bush afirmó que ya sabe como combatir los altos precios del petróleo, que están mermando su popularidad ante los ciudadanos: promoverá la producción de energía nuclear. Así, de paso, aumentará el nivel de autoabastecimiento y la economía será menos dependiente de los países de la OPEP. “Es una de las fuentes más prometedoras (...) y ya es hora de que Estados Unidos vuelva a construir (centrales)”, dijo.

Bush llamó la atención sobre el caso francés: Francia ha construido casi 60 plantas nucleares en el espacio de tres décadas, lo que le permite hoy producir el 78% de la electricidad consumida en el país. Para generar el clima propicio, quiere acabar con la incertidumbre regulatoria en torno a esta energía y promete crear seguros que mitiguen los riesgos inversores para las empresas interesadas. El presidente, además, considera que de este modo podría contribuir a reducir las emisiones de gases de efecto invernadero.

Fuente: La Casa Blanca y del artículo de J.Llozell publicado en EXPANSION el 28 de abril de 2005.



EL GOBIERNO FINLANDÉS CONCEDE LA LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN AL REACTOR NÚMERO 3 DE OLKILUOTO

El Gobierno finlandés ha justificado su decisión de otorgar la licencia de construcción del reactor franco-alemán EPR de 1.600 MW, para cumplir con el acuerdo de Kioto. Además, la construcción del reactor dará seguridad al suministro de electricidad.

En cuanto a los oponentes a la energía nuclear, el Gobierno ha

dicho que la fase política del proyecto se terminó cuando el Parlamento aprobó la nueva central.

La licencia limita el grado de quemado del combustible a 45.000 MWd/t de uranio, si bien su aumento a 60.000, valor de diseño, podrá alcanzarse más adelante.

Fuente: Nucleonics Week, 24 febrero 2005.



C.N. de Olkiluoto (Finlandia)

Servicio de suscripción

Si está Ud. interesado en recibir INFO de manera gratuita o bien visitar las instalaciones de la Central Nuclear de Santa María de Garoña, póngase en contacto con la Sección de Relaciones Exteriores de Nuclenor.,
(Tel.: 947 34 94 00, ext. 221).
www.nuclenor.org

AENOR



Gestión
Ambiental

CGM-99/003

nr nuclenor
CENTRAL NUCLEAR
Santa María de Garoña