



“A España le diría que renueve sus centrales”

LADY BARBARA JUDGE
 Presidenta de la Agencia Atómica de Reino Unido

El organismo que preside esta estadounidense desde el año 2007 acompaña el proceso de alargamiento de la vida útil de las centrales nucleares en Reino Unido

S. A. Suárez

Muy serena y sonriente, se dedica a “encantada” de visitar Madrid, desde estuvo este mes para reunirse con el personal del sector. Dice sentirse impresionada por el conocimiento de la energía nuclear en España, del que quiere aprender. Sólo hay algo que no entiende, “la oposición del Gobierno a la energía nuclear”.

En 2009, durante una visita a Barcelona, “el debate entonces era la prolongación de la vida de las centrales. Por supuesto que se debe prolongar la vida de las centrales. En este momento de escasez de energía, si ya hay centrales operativas, ¿cómo se alarga su vida útil? Para mí es algo muy evidente”.

PREGUNTA. ¿Cuáles son las ventajas de la energía nuclear?

RESPUESTA. Hay tres cosas de primer orden a las que se enfrenta el mundo respecto a la energía: la seguridad energética, ¿tenemos suficiente energía en el mundo? Y aunque la tenemos, ¿cómo es independiente o tenemos que depender de Gobiernos como el ruso o los de Oriente Medio? La tercera cuestión es el cambio climático. La nuclear puede responder a estas tres cuestiones.

Si construyes una gran central, ya la tienes y puedes obtener tanta energía como quieras. Respecto al cambio climático, la nuclear no emite dióxido de

carbono. Si la nuclear responde a estas tres cuestiones, ¿por qué no construimos centrales?

R. ¿Qué le parece entonces la posición de España, contraria a construir nuevas centrales?

R. Me pregunto por qué España toma esta posición, incluso Italia ha cambiado de opinión, también Japón. Creo que en plena crisis económica en toda Europa, es tiempo de cambiar de opinión. La nuclear crea muchos empleos. El mundo ahora es diferente, tenemos que evaluar la situación de nuevo.

R. ¿Por qué Reino Unido ha decidido renovar sus centrales nucleares?

R. Cuando llegó a Reino Unido (en 1993) tenían el 20% de la energía eléctrica procedente de la nuclear. En el año 2006 sólo tendrían el 2%, pero nadie se ha dado cuenta de que necesitamos un 18% más de energía en Reino Unido, por ello estamos intentando mantener las centrales que tenemos el mayor tiempo posible, hasta que tengamos nuevas.

En Reino Unido se cree que si se tenemos esta energía, mantengámosla todo lo que podamos. Hemos decidido que queremos nuevas plantas. Pero renovar las existentes es diferente de construir nuevas. En España, si no queremos construir nuevas, por lo menos renovad las viejas hasta el final de su vida útil. Eso sería una forma de ayudar a resolver el problema de la energía y de ganar tiempo para que el debate continúe.



“La nuclear es una energía estable a un precio estable”

Ante la afirmación de que la energía nuclear no es competitiva por necesitar grandes inversiones públicas, Lady Barbara Judge responde que “no es verdad”.

“Nadie cree que el barril de petróleo permanecerá en 50 dólares por mucho tiempo. Tengo estadísticas que muestran que la nuclear es competitiva respecto al carbón y al gas y desde luego respecto a las renovables, que son mucho más caras”.

Para esta defensora de la energía del átomo, la nuclear presenta sólo un problema, y es la construcción de las plantas, que resulta muy cara. “Pero una vez que tienes la central nuclear, se obtiene una energía estable a un precio estable, es una opción barata a largo plazo”.

No es que Judge se muestre contraria a las renovables, “al revés, necesitamos todas las energías en el mix del futuro”, pero “serán competitivas dentro de cinco años”.

“El problema es que necesitan muchas subvenciones públicas y cuando al fin se lanza, es una energía intermitente. La solar sólo funciona cuando hay sol, y la eólica sólo cuando hay viento. Así que cuando hace frío, está nublado o es de noche en Escocia, ¿cómo proporcionamos energía eléctrica?”.

Por ello, Judge concluye que “hasta que encontremos la forma de almacenar la energía renovable y transportarla no será competitiva”.

Mientras, y en un contexto de crisis económica, Judge advierte que es el momento de ampliar el debate energético.

Sólo el 10% de los residuos que hoy existen en el planeta se atribuyen a la energía nuclear”



“Los centros de almacenamiento aguantarán 1.000 años, para mí es como decir para siempre”

R. ¿Qué diría a aquellos que están en contra de la nuclear?

R. Pero ¿por qué?

R. Por la gestión de los residuos, por ejemplo.

En Reino Unido hemos desarrollado mucha investigación para ver qué hacemos con los residuos. De los residuos que hoy existen en el planeta, sólo el 10% se atribuyen a la energía nuclear; el 90% proceden de la guerra fría y de las armas nucleares, no de la energía nuclear de uso civil.

En segundo lugar, de todas formas nos tenemos que enfrentar a los residuos y las nuevas centrales sólo generan el 10% de residuos respecto a las antiguas. Además, sabemos qué hacer con ellos. Hemos estado estudiando el problema con la creación de una gran comisión. Los científicos han concluido que construiremos centros geológicos de almacenamiento con una vida de 1.000 años. Sinceramente, 1.000 años para mí es para siempre.